BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3356-8/22
Mostar, 29. 12. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka od 17. 11. 2022. godine zastupan po punomoćniku mr Duška Bogojević, odvjetnica iz Banja Luke, uloženoj na Odluku o dodjeli ugovora, broj: 01-02.3-8256-6/22-DZ od 08. 11. 2022. godine u postupku javne nabave: *Usluga noveliranih prometnih projekata cesta: - M5: - Podgrab (entitetska linija) – Prača – Hrenovica (entitetska linija); - M6.1: - Priluka – Livno, - M17: - Zenica – Petlja Lašva; -M14.1: Brod (entitetska linija) – Svilaj – Vukosavlje (entitetska linija); - M16.5: - Karlov Han – Kazaginac*, ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, na temelju članaka 93. stavak (7), 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22) na sjednici vijeća III održanoj 29. 12. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se u potpunosti postupak ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo za javnu nabavu: *Usluga noveliranih prometnih projekata cesta: - M5: - Podgrab (entitetska linija) – Prača – Hrenovica (entitetska linija); - M6.1: - Priluka – Livno, - M17: - Zenica – Petlja Lašva; -M14.1: Brod (entitetska linija) – Svilaj – Vukosavlje (entitetska linija); - M16.5: - Karlov Han – Kazaginac* kao i:

   - Odluka o dodjeli ugovora, broj: 01-02.3-8256-6/22-DZ od 08. 11. 2022. godine,
   - Tenderska dokumentacija, broj javne nabave: JP C FBiH-27/02.3-8256-U/22-RB od listopada 2022. godine,
   - Obavještenje o nabavci 260-1-2-232-3-266/22 od 10. 10. 2022. godine.

3. Usvaja se zahtjev ponuditelja Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku mr. Duška Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, za naknadu troškova sastava žalbe od 17. 11. 2022. godine u ukupnom iznosu od 658,12 KM.

4. Nalaže se ugovornom tijelu JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo da odvjetnici mr. Duška Bogojević iz Banja Luke, punomoćnici ponuditelja Instituta za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka isplati iznos iz točke 3. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave: *Usluga noveliranih prometnih projekata cesta: - M5: - Podgrab (entitetska linija) – Prača – Hrenovica (entitetska linija); - M6.1: - Priluka – Livno, - M17: - Zenica – Petlja Lašva; -M14.1: Brod (entitetska linija) – Svilaj – Vukosavlje (entitetska linija); - M16.5: - Karlov Han – Kazaginac* donijelo Odluku o dodjeli ugovora, broj: 01-02.3-8256-6/22-DZ od 08. 11. 2022. godine.

Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku mr. Duška Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 17. 11. 2022. godine uložio žalbu na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu ulaže zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude ponuđača ponuđača Institut za saobraćaj i komunikacije d.o.o. Sarajevo, pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka, te navodi nakon neposrednog uvida u ponudu izabranog ponuđača smatra da je donesena odluka zasnovana na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju u odnosu na prihvatljivost ponude ponuđača Institut za saobraćaj i komunikacije d.o.o. Sarajevo, a što je dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava, na štetu žalitelja. Ponuđač nije dokazao ispunjenost uslova iz tačke 13.4. pod b) tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na traženo iskustvo predloženih članova tima:

Za poziciju voditelja projekta izabrani ponuđač je predložio g. Adnana Tatarevića, za koga je na stranicama 52-54 ponude dostavljen CV kao dokaz traženog iskustva. Iz dostavljenog CV-ija nije vidljivo traženo iskustvo za voditelja tima u svojstvu voditelja/odgovornog projektanta, na izradi najmanje tri glavna saobraćajna projekta. U dostavljenom CV-iju su navedeni projekti i elaborati međutim niti iz jedne referense ne može zaključiti da je u pitanju izrada glavnog projekta kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Dokaz: CV g.Adnana Tatatrevića (str. 52-54 ponude)

Za poziciju Projektanta izabrani ponuđač je predložio g. Birsena Eljazovića koji ne ispunjava uslov iz tačke 13.4.1. pod b) tenderske dokumentacije kojom je za poziciju Projektanta zahtijevano da ima minimalno 5 godina radnog iskustva na izradi saobraćajnih projekata. Iz dostavljenog CV-ija koji se nalazi na stranicama 56-58 ponude stavka 9. -Tabela u CV-iju nije vidljivo da predloženo lice za poziciju projektanta g. Birsen Eljazovića posjeduje traženo iskustvo od 5 godina radnog iskustva na izradi saobraćajnih projekata. Čak i ukoliko zanemari činjenicu da se veći dio referensi iz CVija g. Eljazovića odnosi na izradu elaborata koji nisu traženi tenderskom dokumentacijom, a ne na izradu projekata, ni u tom slučaju imenovani ne ispunjava postavljeni uslov od 5 godina traženog iskustva na izradi saobraćajnih projekata, najviše u zbiru što se može izračunati je iskustvo od 4. godine i 9 mjeseci: Naime imenovani ima iskustvo na izradi

1. Elaborata za regulaciju saobraćaja u dijelu implementacije ITS-a, Naručialc je: BS Telecom Solutinos doo Sarajevo - cijela 2020.godine (1 godina)
2. Saobraćni projekat (elaborat) vođenja saobraćaja na autocesti Al, Naručioca JP Autoceste FBIH - cijela 2016. i 2017.godina (2 godine),
3. Izrada saobraćajnog projekta dijela lokalnih cesta na području općine Jajce, naručilac Opština Jajce - cijela 2018. godina (1 godina),
4. Izrada investiciono tehničke dokumentacije : LOT 2- Novelirani saobraćajni projekat za sigurnosne odbojne ograde na putevima na području KS -Općina Centar Stari Grad, Centar Novo Sarajevo i novi Grad , L= cca 28 km Kanton Sarajevo, naručilac Direkcija za puteve KS - period realizacije 11/2019-06/2020- 11. i 12. mjesec 2019.godine (2 mjeseca)

Napomena: period od 01/2020-06-2020.godine je period realizacije projekta pod rednim brojem 1. ove žalbe, koji je realizovan u cijeloj 2020. godini slijedom čega proizilazi da se ne može duplirati iskustvo stečeno u istoj godini, a isto je i sa ostalim projektima za koje je navedeno da su realizovani u 2020.godini, kao i projektima sa periodom realizacije 11/2019 - 2020. godine,

5. Izrada Elaborata za postavljanje usporivača brzine kretanja vozila, općina Novo Sarajevo, Naručilac Općina Novo Sarajevo, period realizacije 04/2019-10/2019 (7 mjeseci)

Iskustvo na sljedećim projektima nije relevantno iz sljedećih razloga:

Izrada revizije projekta horizontalne i vertikalne saobraćajne signalizacije na području MZ Gračanica, naručilac Grad Gračanica, -period realizacije 10/2019-09/2020 Predmet ugovora nije projektovanje, već revizija, a također period realizacije ovog ugovora poklapa se sa periodom

realizacije ugovora navedenim u stavkama 1., 4. i 5. žalbe i već je uračunat u iskustvo predloženog stručnjaka.

Izrada investiciono tehničke dokumentacije: LOT 1: Novelirani saobraćajni projekat za sigurnosne odbojne ograde na putevima na području KS-Općine Ilijaš i područje Općine Vogošća L=cca 32 km. Kanton Sarajevo,

Izrada investiciono tehničke dokumentacije: LOT 4: Novelirani saobraćajni projekat za sigurnosne odbojne ograde na putevima na području KS-Općine Ilidža i područje Općine Hadžići, L= cca 42 km. Kanton Sarajevo.

Period realizacije oba ugovora 11/2019-06/2020. Kod oba ova ugovora period realizacije se preklapa sa peridom realizacije ugovora koji je naveden pod stavkom 4. žalbe i već je uračunat u iskustvo predloženog stručnjaka.

Izrada Elaborata za postavljanje posebnih objekata na cesti radi smanjenja brzine kretanja vozila na sledećim lokalitetima: ulica Kovači u blizini Osnovne škole Saburina i ulica Bruthana na potezu od ulice Sarajevskih gazija prema Osnovnoj školi Vrhbosna Općina Stari Grad, period realizacije 11/2019-01/2020 Period realizacije ugovora se preklapa sa periodom realizacije ugovora navedenih pod stavkama 4. i 1. žalbe i već je uračunat u iskustvo predloženog stručnjaka.

Izrada Elaborata implementacije sistema javnih bicikala u urbanom području općine Vogošća, općina Vogošća, period realizacije 02/2020-03/2020

Projekat saobraćajne signalizacije i opreme puta u ulici Ljbljanska, Azize Šaćirbegović i Milana Preloga, od IV do V transferzale. Izvedbeni projekat putokazne signalizacije na saobraćajnici Dobroševići-Bioča-Luka-Stari Ilijaš L=10,30 km i Elaborat smirivanja saobraćaja u ulici Hivzi Bjelavca, Općina Ilidža, 06/2020- 07/2020,

Izrada saobraćajnog projekta smirivanja saobraćaja na dijelu lokalnih puteva na području općine Vogošća. period realizacije 04/2020-06/2020.

Period realizacije ova tri ugovora preklapa se sa periodom realizacije ugvora navedenog pod stavkom 1. žalbe (2020.godina) i već je uračunat u iskustvo predloženog stručnjaka.

Izrada saobraćajnog projekta dijela lokalnih cesta na području općine Jajce, 2018.godina.

Period realizacije ovog ugovora je period iz stavke 3. žalbe i već je uračunat u iskustvo predloženog stručnjaka. Dokaz: CV Birsena Eljazovića (str. 56-58 ponude)

Osim više navedenih propusta ponuda ponuđača Institut za saobraćaj i komunikacije doo Sarajevo morala je biti ocijenjena neprihvatljivom za ugovorni organ iz razloga što je isti propustio da uz ponudu dostavi Prilog 3 b tenderske dokumentacije, kao i dokumentaciju traženu Prilogom 3b i to:

A. Plan rada zasnovan na rekognosciranju terena, upoznavamju sa ranije urađenom projektnom dokumentacijom, sagledavanju obima i vrste usluga iz Projektnog zadatka

B. Tabela projektanata i ostalog osoblja (Projektantski tim)

C. Radni zadaci Projektanata i ostalog osoblja u okviru Obima usluga iz Projektnog

zadatka

D. Usluge koje se očekuju od Ugovornog organ.

Članom 68. stav 4. tačka i) ZJN propisano je: Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude) (4) Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije,

Imajući u vidu navedeno predlaže da se žalba usvoji, poništi osporavana odluka i ugovor dodijeli žalitelju. Također zahtijeva da se žaliocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ. Troškovnik: Tar. broj 3 - sastav žalbe: 150 bodova h 2 KM 300,00 KM, Tar. broj 3-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka) 150,00 KM Tar.broi 12-paušalna nagrada 25% 112.50KM, Ukupno bez PDV-a 562,50 KM, PDV 95.62 KM, Ukupno: 658,12 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01-02.3-8256-16/22 od 22. 11. 2022. godine navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana. Po pitanju referenci, i osporavanja iskustva članova projektnog tima, ono je zasnovano na tumačenju odredbi Tenderske dokumentacije koje nisu u skladu sa zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji. U tenderskoj dokumentaciji je navedeno da se traži iskustvo „...na izradi saobraćajnih projekata i iskustvu u svojstvu voditelja/odgovornog projektanta, na izradi najmanje tri glavna saobraćajna projekta".

Stav ugovornog organa je da navedeni projektni tim ispunjava uslove i da je dokazano traženo iskustvo. Način računanja iskustva voditelja projekta kako to čini žalitelj u žalbi nije logičan. Dakle, nije traženo odnosno navedeno, da se traži da voditelj projekta (u konkretnom slučaju lice: Adnan Tatarević) u kontinuitetu radi 7 (sedam) godina samo navedene poslove, nego da je u tom periodu radio na realizaciji ugovora koji se odnose na saobraćajne projekte. U dostavljenom CV-iju na strani 52 - 54. navedenim podacima dokazuje da je na saobraćajnim projektima radio kao projektant: 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020. godine, čime je dokazano traženo iskustvo 7 godina na izradi saobraćajnih projekata. U CV-iju je navedeno da je na 12 saobraćajnih projekata radio kao odgovorni projektant, a tražena su tri projekta. Navedeni projekti gdje je bio odgovorni projektant se odnose na izradu noveliranih saobraćajnih projekata, a to su glavni projekti, jer kod ovih projekta ne postoje idejni projekti, ni drugi projekti, radi se jedan projekat i to ima rang glavnog projekta.

Sve navedeno se odnosi i projektanta, za kojeg je u priloženom CV-iju strane ponude 56-58 dokazano traženo iskustvo. Način računanja iskustva projektanta kako to čini žalitelj u žalbi nije

logičan iz istih razloga. Dakle, nije traženo odnosno navedeno, da se traži da projektant (u konkretnom slučaju lice Birsen Eljazović) u kontinuitetu radi 5 (pet) godina samo navedene poslove, nego da je u tom periodu radio na više ugovora u vezi sa predmetnom nabavkom, što je ponuđač dokazao, naime podacima iz CV-ija je dokazano da je navedeni projektant radio kao projektant (saradnik, odgovorni projektant, projektant) na saobraćajnim projektima 2016., 2017, 2018, 2019, 2020. godine. Također, ponuđač je i u dostavljenoj izjavi Projektantski tim potvrdio da ponuđeni projektanti imaju više od traženih godina iskustva na predloženom položaju, za voditelja projekta navedeno 11 godina, a za projektanta 10 godina.

Žalbeni navod žalitelja da ponuđač nije dostavio sve tražene priloge, nije osnovan. Ponuđač je dostavio svu traženu dokumentaciju, kako je navedeno na obrascu Prilog 2, Obrazac za dostavljanje ponude. Prilozi koji su navedeni u Prilogu 3b, nisu kvalifikacioni kriteriji i nisu osnova za odbijanje ponude. Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-3356-4/22 od 06. 12. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela i predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Institut za saobraćaj i komunikaciju d.o.o. Sarajevo (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-3356-5/22 od 06. 12. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, osporavane odluke, ponude Izabranog ponuditelja, tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbene navode, ovo tijelo je izvršilo uvid u spis predmeta, te je utvrdilo sljedeće:

- Točkom 11. tenderske dokumentacije, broj javne nabave: JP C FBiH-27/02.3-8256-U/22-RB od listopada 2022. godine (dalje u tekstu: **TD**) propisani su uvjeti za kvalifikaciju u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti,
- Točkom 12. TD propisani su ostali uvjeti za kvalifikaciju,
- Točkom 13.3. TD propisani su uvjeti u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti,
- Točkom 13.4. TD propisani su uvjeti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti,
- Točkom 13. TD propisano je Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije. Ponuda mora sadržavati najmanje:

  a) Obrazac za ponudu - Prilog 2 5

  b) Obrazac za cijenu ponude - Prilog 3;

  c) Izjave o ličnoj sposobnosti, o ekonomskoj i financijskoj sposobnosti, tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti:

  - Izjava o ispunjenosti uvjeta iz člana 45. stav (I) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama;
  - Izjava o ispunjenosti uvjeta iz člana 47. stav (1) tačaka od a) do d) i (4) Zakona o javnim nabavkama;
  - Izjava o ispunjenosti uvjeta iz člana 50. tačke: c), d), i f) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama:
  - Pismena izjava ponuđača iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama.

  I ostalu dokumentaciju zahtijevanu ovom tenderskom dokumentacijom.;
- Točkom 13.4.1 alineja b) TD propisano je Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona a to su: da mogu osigurati projektni tim koga čine - Voditelj projekta, minimalno 1 (jedno) lice VSS VII stepen – dipl. ing. saobraćaja/prometa, cestovni/drumski saobraćaj sa položenim stručnim ispitom, sa minimalno 7 godina radnog iskustva na izradi saobraćajnih projekata i iskustvu u svojstvu voditelja/odgovornog projektanta, na izradi najmanje tri glavna saobraćajna projekta.

  - Projektant, minimalno 1 (jedno) lice VSS VII stepen – dipl. ing. saobraćaja, cestovni/drumski saobraćaj sa položenim stručnim ispitom, sa minimalno 5 godina radnog iskustva na izradi saobraćajnih projekata.;
- Točkom 13.4.1. alineja b) TD propisano je Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti

ponuditelja izvršit će se na osnovu Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih usluga, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača i popunjen obrazac tim konsultanta sa prilozima (CV popunjen podacima kojim se dokazuje traženo iskustvo i potvrda o položenom stručnom ispitu).;

- Prilogom 3b Organizacija i metode propisano je Prezentirani Prilog obuhvata sljedeću ugovornu dokumentaciju:

  A. Plan rada zasnovan na rekognosciranju terena, upoznavanju sa ranije urađenom projektnom dokumentacijom, sagledavanju obima i vrste usluga iz Projektnog zadatka,

  B. Tabela projektanata i ostalog osoblja (Projektantski tim),

  C. Radni zadaci Projektanata i ostalog osoblja u okviru Obima usluga iz Projektnog zadatka,

  D. Usluge koje se očekuju od Ugovornog organa.;
- Na stranicama 52 – 54 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se Biografija CV za Adnan Tatarević iz kojeg je vidljivo kako je radio na poslovima odgovornog projektanta za 12 ugovora i to projektiranje saobraćajne signalizacije i opreme za postavljanje posebnih objekata za smirivanje saobraća u razdoblju 04/2019 – 10/2019, Izrada noveliranog saobraćajnog projekta za sigurnosne odbojne ograde u razdoblju od 11/2019 – 06/2020, Izrada noveliranog saobraćajnog projekta za sigurnosne odbojne ograde u razdoblju 11/2019 – 06/2020, Izrada noveliranog saobraćajnog projekta za sigurnosne odbojne ograde u razdoblju 11/2019 – 06/2020, Projektovanje saobraćajne signalizacije i opreme za postavljanje posebnih objekata za smirivanje saobraćaja u razdoblju 11/2019 – 01/2020, Sprovođenje i implementacija javnih bicikala u urbanom području općine Vogošća sa projektovanjem saobraćajne signalizacije za potrebe sistema javnih bicikala u razdoblju 02/2020 – 03/2020, Izrada projekta saobraćajne signalizacije i opreme puta u razdoblju 06/2020 – 07/2020, Projektovanje saobraćajne signalizacije i opreme za postavljanje posebnih objekata za smirivanje saobraćaja u razdoblju 04/2020 – 06/2020, Izrada projekta saobraćajne signalizacije i opreme puta u razdoblju 2018, Projektovanje saobraćajne signalizacije i opreme za postavljanje posebnih objekata za smirivanje saobraćaja u razdoblju 2018, Projektovanje tehničke opreme za poboljšanje sigurnosnih elemenata na autocesti i tunelima u razdoblju 2017, Projektovanje elemenata saobraćajne signalizacije za vođenje u razdoblju 2016/2017.;
- Na stranicama 56 – 58 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se Biografija CV za Birsen Eljazović iz kojeg je vidljivo iskustvo od 5 godina u razdoblju 2016, 2017, 2018, 2019 i 2020 godine na poslovima izrade saobraćajnih projekata.

U kontekstu prvog žalbenog navoda kojima se osporava iskustvo za predloženog voditelja projekata na poslovima izrade najmanje tri glavna saobraćajna projekta, izjašnjenja ugovornog

tijela i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo žalbeni navod utvrđuje neosnovanim. Naime, iz dostavljenog CV-a sa stranica 52 – 54 ponude Izabranog ponuditelja vidljivo je iskustvo na poslovima Odgovornog projektanta na tri ugovora izrade noveliranog saobraćajnog projekta. Vidljivo je, također, iskustvo na minimalno 7 godina radnog iskustva na izradi saobraćajnih projekata. Prema tome, dostavljenom Biografijom CV na stranicama 52 – 54 Izabrani ponuditelj ispunjeni je uvjet iz točke 13.4.2. alineja b), a u svezi sa točkom 13.4.1. alineja a) TD.

U kontekstu žalbenog navoda kojima se osporava iskustvo za predloženog projektanta na poslovima i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo žalbeni navod utvrđuje neosnovanim. Naime, točkom 13.4.1 alineja b) TD u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti tražen je Projektant, minimalno jedna osoba sa VSS, VII stupanj – dipl. ing. saobraćaja, cestovni/drumski saobraćaj sa položenim stručnim ispitom, sa minimalno 5 godina radnog iskustva na izradi saobraćajnih projekata. Izabrani ponuditelj je dostavljenom Biografijom CV na stranicama 56 – 58 dokazao da ispunjava uvjet iz točke 13.4.1. alineja b) TD, a u svezi sa točkom 13.4.2. alineja b) TD s obzirom da je iz dostavljenog CV-a vidljivo iskustvo na projektiranju saobraćajnih projekata koji su rađeni 2016, 2017, 2018, 2019 i 2020 godine što predstavlja razdoblje od 5 godina radnog iskustva na izradi saobraćajnih projekata.

U kontekstu drugog žalbenog navoda kojim se osporava da u ponudi Izabranog ponuditelja nije dostavljena dokumentacija iz Priloga 3b TD, izjašnjenja ugovornog tijela i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno kako Izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio Prilog 3b koji čini sastavni dio TD. Navedenim Prilogom 3b Organizacija i metode propisano je Prezentirani Prilog obuhvata sljedeću ugovornu dokumentaciju: A. Plan rada zasnovan na rekognosciranju terena, upoznavanju sa ranije urađenom projektnom dokumentacijom, sagledavanju obima i vrste usluga iz Projektnog zadatka, B. Tabela projektanata i ostalog osoblja (Projektantski tim), C. Radni zadaci Projektanata i ostalog osoblja u okviru Obima usluga iz Projektnog zadatka, D. Usluge koje se očekuju od Ugovornog organa.

S tim u vezi, člankom 53. stavak (1) ZJN propisano je Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Imajući u vidu da je točkom 13. TD propisano da ponuda mora sadržavati i ostalu dokumentaciju zahtijevanu TD, te činjenicu da niti jednom odredbom TD nije jasno propisana obaveza ponuditelja da dostave dokumentaciju navedenu u Prilogu 3b TD, dok se u Prilogu 3b TD navodi koju ugovornu dokumentaciju obuhvaća prezentirani prilog, po ocjeni ovog tijela stekli su se uvjeti za primjenu odredbe članka 103. stavak (1) točka a) ZJN jer TD nisu date potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji

bi ponuditeljima bili dovoljni da pripreme ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi što je dovelo do apsolutno bitnih povreda ZJN o kojima ovo tijelo vodi računa po službenoj dužnosti i koji su doveli do poništenja postupka u potpunosti zbog neusklađenosti TD sa odredbom članka 53. stavak (1) ZJN koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis predmeta, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih poništava predmetni postupak javne nabave u potpunosti, te Odluku ugovornog tijela o dodjeli ugovora, broj: 01-02.3-8256-6/22-DZ od 08. 11. 2022. godine, TD zajedno sa Obavještenjem o nabavci 260-1-2-232-3-266/22 od 10. 10. 2022. godine.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u ukupnom iznosu od 658,12 KM.

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku isplati iznos kao u točci 4. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, ovo tijelo je primijenilo tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS, broj 68/05), koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku 150 bodova, uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka, što ukupno iznosi 225 bodova. Kako u skladu sa člankom 14. Tarife bod iznosi 2,00 KM, pomnožen sa 225 bodova, žalitelju pripada iznos od 450,00 KM uvećano za paušal od 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, te PDV od 17% u iznosu od 95,62 KM što ukupno iznosi 658,12 KM. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnika/odvjetnice mr. Duška Bogojević, Branka Ćopića 11, 78000 Banja Luka
- JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, Terezija 54, 71000 Sarajevo,
- Institut za saobraćaj i komunikaciju d.o.o. Sarajevo, Zmaja od Bosne 7, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.